[2011] 15 (ADDL.) S.C.R. 512

ସୁରେଶ ଧାନୁକା

ବନାମ

ସୁନୀତା ମହାପାତ୍ର

(2011ର ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 10434-10435)

02 ଡିସେମ୍ବର, 2011

[ଅଲତମାସ କବୀର, ସୁରିନ୍ଦର ସିଂ ନିଜ୍ଜର ଏବଂ ଜ୍ଞାନ ସୁଧା ମିଶ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିବୃନ୍ଦ]

ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଏବଂ ମିଳାମିଶା ଅଧିନିୟମ, 1996:

ଧାରା 9 - ଲକ୍ଷ୍ୟ ଏବଂ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ - ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ପ୍ରକ୍ରିୟା ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ, ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଅଧିକାରକୁ ସ୍ଥଗିତ କରି ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା - ଯଥାର୍ଥତା - ବ୍ୟବସାୟ ଚଳାଇବା ପାଇଁ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ମିଳିତ ଉଦ୍ୟୋଗ ରାଜିନାମା - ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଆନୁପାତିକ ସମ୍ଭାବନା ସହିତ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ 'ଏନ୍.ଏଚ୍.' ରେ 50 ପ୍ରତିଶତ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସ୍ୱାର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରି ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସମର୍ପଣ ଦଲିଲ ନିଷ୍ପାଦନ - ଏଥିରେ ସର୍ତ୍ତ ରଖାଯାଇଛି ଯେ ମିଳିତ ଉଦ୍ୟୋଗର ସମାପ୍ତି ପରେ, ସମର୍ପଣକାରୀ କିମ୍ବା ଗ୍ରହଣକାରୀ ମାର୍କକୁ ନିଜ ନାମରେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପକ୍ଷ ସହିତ ମିଳିତ ଭାବେ ବ୍ୟବହାର କିମ୍ବା ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ - ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପୁଅ 'ଏନ୍.ଏଚ୍.ପି.' ନାମରେ ଏକ କମ୍ପାନୀ ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ - ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମକଦ୍ଦମା, ଯେଉଁଥିରେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ କମ୍ପାନୀକୁ 'ଏନ୍.ଏଚ୍.' କିମ୍ବା 'ଏନ୍.ଏଚ୍.ପି' ନାମରେ କୌଣସି ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟ, ବିତରଣ, ଉତ୍ପାଦନ ଏବଂ ବିପଣନ ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରନ୍ତି, ଯାହାକୁ ପରେ ନିରୁଙ୍କୁଶ କରାଯାଇଥିଲା - ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଧାରା 9 ଅନୁଯାୟୀ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା - ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ଚୁକ୍ତିର ଭଙ୍ଗ କରି, ଉତ୍ତରଦାତା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟବସାୟୀ ଏବଂ ବିତରକଙ୍କୁ ତାଙ୍କଠାରୁ ଅଧିକ ରିହାତି ଉପରେ ସିଧାସଳଖ ଯୋଗାଣ ନେବାକୁ ଅନୁରୋଧ କହିଥିଲେ - ଉତ୍ତରଦାତା ଚୁକ୍ତିକୁ ବାତିଲ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ସମର୍ପଣ ଦଲିଲକୁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିନେଇଛନ୍ତି - ଏହା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଧାରା 9 ଅନୁଯାୟୀ ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଏକ ଆବେଦନରେ, ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଛନ୍ତି ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିଜ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ

ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟ କରିବାକୁ ବାରଣ କରାଯାଇଥିଲା, ପରନ୍ତୁ କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ, ଯାହା ପରେ ନିରୁଙ୍କୁଶ କରାଯାଇଥିଲା -ଏହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇଥିଲା - ଆବେଦନ ଉପରେ, ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା: ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ନିଜ ଇଚ୍ଛାରେ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ 'ଏନ୍.ଏଚ୍.' ରେ ତାଙ୍କର 50 ପ୍ରତିଶତ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସ୍ୱାର୍ଥ ସହିତ ସେହି ଦ୍ରବ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବ୍ୟବସାୟର ଆନୁପାତିକ ସମ୍ଭାବନା ସହିତ ଭାଗ ନେଇଥିଲେ ଯାହା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମାର୍କ ଦଲିଲ ତାରିଖ ଠାରୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ସବୁଦିନ ପାଇଁ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଥିଲା - ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ତାଙ୍କ ଉତ୍ପାଦର ବିପଣନ କରିବାରୁ ବାରଣ କରି ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ଅଧିକ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଥିଲା, କାରଣ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ଅଧିକାର ଏପରି ସମୟ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସୁରକ୍ଷିତ ରହିଥିଲା ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଯାଇପାରିବ, ଯାହା ଧାରା 9-ର ଲକ୍ଷ୍ୟ ଏବଂ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଥିଲା - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମର୍ପଣ ଦଲିଲରେ ଥିବା ଟ୍ରେଡମାର୍କର ବ୍ୟବହାର ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଅଣଦେଖା କରିଥିଲେ - ଅର୍ଥ ଏକ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ କ୍ଷତିପୂରଣ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ, କାରଣ ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ବ୍ୟବସାୟର ସମ୍ଭାବନା ସହିତ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କରେ 50 ପ୍ରତିଶତ ସ୍ୱାର୍ଥ ହାସଲ କରିଥିଲେ - ଏହିପରି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ବାତିଲ ହେଲା ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଆଦେଶ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଧାରା 9 - ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଧାରା 9 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନ ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା - ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ପକ୍କା କରାଯାଇଥିଲା - ଏହା ବିରୋଧରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନ - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟକୁ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖିଥିଲେ - ଏହା ପରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାର ସୁଯୋଗ ନଦେଇ, ପରବର୍ତ୍ତୀ ଘଟଣାଗୁଡ଼ିକୁ ନଥିରେ ଆଣିବା ପାଇଁ ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ, ଯାହା ନଥିର ଅଂଶ ନଥିଲା - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା:ଅତିରିକ୍ତ ଶପଥ ପତ୍ର ଯେତେ ଅନପକାରୀ ହୋଇଥାଉନା କାହିଁକି, ଥରେ ଶୁଣାଣି ଶେଷ ହେବା ପରେ ଏବଂ ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ରହିବା ପରେ, ଏହାକୁ ନଥିରେ ନେବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପୂର୍ବରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାର ସୁଯୋଗ ଦେବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତରଫରୁ ବିଜ୍ଞତାପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥାନ୍ତା - ଏହା ସରକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ଏକ ନଥି ଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ପକ୍ଷପାତିତା ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ସେ ନିଜେ ଏହା ବିଷୟରେ ଜାଣିଥିଲେ।

ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରତିକାର ଅଧିନିୟମ, 1963 - ଧାରା 42 - ଟ୍ରେଡମାର୍କର ସମର୍ପଣ ଦଲିଲ - ଏଥିରେ ସର୍ତ୍ତ ରଖାଯାଇଛି ଯେ ଉକ୍ତ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ ଅଧୀନରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ପାଦିତ ସମସ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିପଣନ କରାଯିବ; ଏବଂ ମିଳିତ ଉଦ୍ୟୋଗର ସମାପ୍ତି ପରେ, ସମର୍ପଣକାରୀ କିମ୍ବା ଗ୍ରାହୀ ମାର୍କକୁ ନିଜ ନାମରେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପକ୍ଷ ସହିତ ମିଳିତ

ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କିମ୍ବା ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ- ଯଦି ଚୁକ୍ତି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 27ର ବିପରୀତ ହୁଏ, ତେବେ ଟ୍ରେଡମାର୍କର ସମର୍ପଣ ଦଲିଲରେ ଥିବା ନକାରାତ୍ମକ ଚୁକ୍ତିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ଧାରା 42ର ଆହ୍ୱାନ ଏବଂ ଏହିପରି, ଅସିଦ୍ଧ - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା: ଚୁକ୍ତି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 27 ଆକର୍ଷିତ ହୋଇନାହିଁ - ଆବେଦନକାରୀ କୌଣସି ବାଣିଜ୍ୟ କିମ୍ବା ବ୍ୟବସାୟ ଚଳାଇବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ମାଗି ନଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ସେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଟ୍ରେଡ ମାର୍କର ବ୍ୟବହାରକୁ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ସେ ତାଙ୍କ ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟ କରିବା ସମୟରେ 50 ପ୍ରତିଶତ ସ୍ୱାର୍ଥ ହାସଲ କରିଥିଲେ - ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିଜେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟ କରିବାକୁ ବାରଣ କରି ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଧିନିୟମ, 1872 ର ପରିସ୍ଥିତିରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଥିଲା -ଧାରା 27.

ଉତ୍ତରଦାତା, ହର୍ବାଲ ଉତ୍ପାଦର ନିର୍ମାତା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହିତ ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମା ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଥିଲେ, ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପାଇଁ 'A' ନାମରେ ଏବଂ ଶୈଳୀରେ ଏକ ମିଳିତ ଉଦ୍ୟୋଗ କମ୍ପାନୀ ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହାକୁ ଆହୁରି ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପାଇଁ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏକ ସମର୍ପଣ ଦଲିଲ ନିଷ୍ପାଦନ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ନାମରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ହୋଇଥିବା ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ 'ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ' ରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟବସାୟର ସାମଗ୍ରୀରେ ଆନୁପାତିକ ସଦ୍ଭାବନା ସହିତ 50 ପ୍ରତିଶତ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସତ୍ତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଏହି ସର୍ତ୍ତ ସହିତ ଯେ ଉକ୍ତ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ଅଧୀନରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ପାଦିତ ସମସ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିପଣନ କରାଯିବ; ଏବଂ ମିଳିତ ଉଦ୍ୟମର ସମାପ୍ତି ପରେ, ସମର୍ପଣକାରୀ କିମ୍ବା ଗ୍ରାହୀ ମାର୍କକୁ ନିଜ ନାମରେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପକ୍ଷ ସହିତ ମିଳିତ ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କିମ୍ବା ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ଟ୍ରେଡ ମାର୍କର ଯୁଗ୍ମ ମାଲିକ ଭାବରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ନଥିରେ ଆଣିବା ପାଇଁ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପୁଅ 'ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ୍ସ (ପି) ଲିମିଟେଡ୍' ନାମରେ ଏକ କମ୍ପାନୀ ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି କମ୍ପାନୀ ନାମରେ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କର ପଞ୍ଜୀକରଣ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଏହା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ କମ୍ପାନୀରୁ ଇସ୍ତଫା ଦେଇଥିଲେ ଯଦିଓ କମ୍ପାନୀ ସେତେବେଳକୁ ଉତ୍ପାଦନ କ୍ରିୟା କଳାପର ଆରମ୍ଭ କରିନଥିଲା । ଏହାପରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ ଅଧିନିୟମ, 1999ର ଧାରା 134 ଏବଂ 135 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ କମ୍ପାନୀକୁ "ନେଚୁରୋମା" କିମ୍ବା "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ନାମରେ କୌଣସି ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟ, ବିତରଣ, ଉତ୍ପାଦନ ଏବଂ ବିପଣନ ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇ ଏକ ଏକତରଫା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଏକ ବର୍ଷ ପରେ ମକଦ୍ଦମାର ଫଇସଲା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପକ୍କା କରାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା 1996

ଅଧିନିୟମର ଧାରା **9** ଅନୁଯାୟୀ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ଚୁକ୍ତିନାମାକୁ ଭଙ୍ଗ କରି, ଉତ୍ତରଦାତା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟବସାୟୀ ଏବଂ ବିତରକଙ୍କୁ ଅଧିକ ରିହାତି ଉପରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କଠାରୁ ସିଧାସଳଖ ଯୋଗାଣ ନେବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରୁଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟ **1996** ଅଧିନିୟମର ଧାରା **9** ଅନୁଯାୟୀ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ । ଏହା ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ଚୁକ୍ତିକୁ ବାତିଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସମର୍ପଣ ଦଲିଲ ମଧ୍ୟ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିନେଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେ **1996** ଅଧିନିୟମର ଧାରା **9** ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ନୂତନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିଜେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟ କରିବାକୁ ବାରଣ କରିଥିଲା, ଯାହାକୁ ପରେ ପକ୍କା କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ, ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ଜର୍ଣ୍ଣାଲରେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ର ଯୁଗ୍ମ ମାଲିକ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବିନା ନୋଟିସରେ ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଇତି ମଧ୍ୟରେ **1996** ଅଧିନିୟମର ଧାରା **9** ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ ଉପରେ ପାରିତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସେହି ରାୟକୁ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖିଛନ୍ତି । ଏହା ପରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଉକ୍ତ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ରର ବାତିଲକୁ ନଥିରେ ଆଣିବା ପାଇଁ ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ, ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାକୁ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ । ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, ଆବେଦନକାରୀ ଏକ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ତେଣୁ, ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଯେଉଁ ପ୍ରଶ୍ନମାନ ଉଠିଥିଲା, ସେଗୁଡ଼ିକ ହେଲା:

i) ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଆବେଦନରେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଥିଲେ କି, ଯେଉଁ କାରଣରୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଆବେଦନ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ, ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" କିମ୍ବା "ନେଚୁରୋମା" ଅଧୀନରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ପାଦିତ ଉତ୍ପାଦକୁ ନିଜେ କିମ୍ବା କାହା ମାଧ୍ୟମରେ ବିପଣନ କରିବାକୁ ବାରଣ କରାଯାଇଥିଲା?

ii) ମଧ୍ୟସ୍ଥତା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ବେଳେ, ଏପରି କୌଣସି ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇ ପାରିଥାଆନ୍ତା କି, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା

ହର୍ବାଲ" ରେ **50** ପ୍ରତିଶତ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସ୍ୱାର୍ଥ ସମର୍ପଣ ଦଲିଲ ଅଧୀନରେ ଅର୍ଜିତ ଅଧିକାରକୁ ସ୍ଥଗିତ ରଖାଯାଇ ପାରିଥାଆନ୍ତା ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ ମାର୍କର ବ୍ୟବହାରକୁ ବିରୋଧ କରିବାରୁ ନିବୃତ୍ତ କରାଯାଇ ପାରିଥାଆନ୍ତା?

iii) ଆବେଦନରେ ଶୁଣାଣି ଶେଷ ହେବା ପରେ ଏବଂ ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ରହିବା ପରେ ଉତ୍ତରଦାତା ତରଫରୁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାର ସୁଯୋଗ ନଦେଇ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଥିଲେ କି?

iv) ସମର୍ପଣ ଦଲିଲରେ ଥିବା ନକାରାତ୍ମକ ଚୁକ୍ତିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରତିକାର ଅଧିନିୟମ, **1963** ର ଧାରା **42** ର ଆହ୍ୱାନ, ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଧିନିୟମ, **1872** ର ଧାରା **27** ର ବ୍ୟବସ୍ଥାର ବିପରୀତ ଥିଲା କି ଏବଂ ତେଣୁ, ଅସିଦ୍ଧ ଥିଲା କି ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ: **1.1** ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ନିଜ ଇଚ୍ଛାରେ ଦଲିଲ ତାରିଖ ଠାରୁ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ୍" ରେ ଚିହ୍ନ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଥିବା ଦ୍ରବ୍ୟ ସହିତ ଜଡ଼ିତ କାରବାରର ଆନୁପାତିକ ସଦ୍ଭାବନା ସହିତ ତାଙ୍କର **50** ପ୍ରତିଶତ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସତ୍ତ୍ୱର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ସବୁଦିନ ପାଇଁ ଅଂଶୀଦାର ହୋଇଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଦାବି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସମର୍ପଣ ଦଲିଲ ଉପରେ କେବେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ ରାଜିନାମା ବାତିଲ ହେବା ପରେ ଏହାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରି ନିଆଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ଉପରେ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଚାର କରାଯିବା ପାଇଁ ଏବଂ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯିବା ପାଇଁ ରହିଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ପ୍ରତ୍ୟାହାର କାରଣରୁ, ଆବେଦନକାରୀ ଆଉ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କର ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି କି, ଯାହା ତାଙ୍କୁ **50** ପ୍ରତିଶତ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ସବୁଦିନ ପାଇଁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟରୁ ବାରଣ କରି ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶ ମାମଲାର ତଥ୍ୟରେ ଅଧିକ ଉପଯୁକ୍ତ ଥିଲା, କାରଣ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ଅଧିକାର ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସୁରକ୍ଷିତ ରହିଥିଲା, ଯାହା ଫଳତଃ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଏବଂ ମିଳାମିଶା ଅଧିନିୟମ, **1996** ର ଧାରା **9** ର ଲକ୍ଷ୍ୟ ଏବଂ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅଟେ ।

1.2 ଶୁଣାଣି ଶେଷ ହେବା ପରେ ଏବଂ ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ରହିବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାର ସୁଯୋଗ ନଦେଇ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ

ଅନୁମତି ଦେବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତରଫରୁ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ନ ଥିଲା, ଯାହା ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଥିଲା । ଅତିରିକ୍ତ ଶପଥ ପତ୍ର ଯେତେ ଅନପକାରୀ ହୋଇଥାଉ, ଥରେ ଶୁଣାଣି ଶେଷ ହେବା ପରେ ଏବଂ ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ରହିବା ପରେ, ଏହାକୁ ନଥିରେ ନେବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପୂର୍ବରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାକୁ ସୁଯୋଗ ଦେବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତରଫରୁ ବିଜ୍ଞତାର ପରିଚୟ ହୋଇଥାନ୍ତା । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଅପିଲ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ହେବା ପରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅତିରିକ୍ତ ସତ୍ୟପାଠ କେବଳ ସେହି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ନଥିକୁ ଆଣିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର, ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ର ଯୁଗ୍ମ ମାଲିକ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲା, ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ଯାହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ସରକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ଏକ ନଥି ଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପକ୍ଷପାତିତା କରାଯାଇପାରି ନଥାନ୍ତା, କାରଣ ସେ ନିଜେ ଏହା ବିଷୟରେ ଜାଣିଥିଲେ ।

1.3 ସମର୍ପଣ ଦଲିଲରେ ଥିବା ନକାରାତ୍ମକ ଚୁକ୍ତିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରତିକାର ଅଧିନିୟମ, **1963** ର ଧାରା **42** ର ଆହ୍ୱାନ, ଚୁକ୍ତି ଅଧିନିୟମ, **1872** ର ଧାରା **27**ର ବ୍ୟବସ୍ଥାର ବିପରୀତ ଥିଲା, ଧାରା **27**ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ପ୍ରତି ଆକର୍ଷିତ ହେବ ନାହିଁ । ଧାରା **27** ଅନୁଯାୟୀ ଯାହା ଅସିଦ୍ଧ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରାଯାଇଛି ତାହା ହେଉଛି କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ବୃତ୍ତି କିମ୍ବା ବାଣିଜ୍ୟ କିମ୍ବା ବ୍ୟବସାୟ ଚଳାଇବାର ଅଧିକାରକୁ ରୋକିବା ପାଇଁ କୌଣସି ରାଜିନାମା ଏବଂ ଏହା ଉପରେ କୌଣସି ରାଜିନାମା ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇବା ଅସିଦ୍ଧ ହେବ । ନଥିରେ ଥିବା ତଥ୍ୟରୁ ଏହା ଦେଖାଯାଏ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ କୌଣସି ବାଣିଜ୍ୟ କିମ୍ବା ବ୍ୟବସାୟ ଚଳାଇବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ମାଗି ନଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ସେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଟ୍ରେଡ ମାର୍କର ବ୍ୟବହାରକୁ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ସେ **50** ପ୍ରତିଶତ ସତ୍ତ୍ୱ ହାସଲ କରିଥିଲେ ।

1.4 ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରିଥିଲା ଯେ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା" ଅଧୀନରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ପାଦିତ ସମସ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିପଣନ କରାଯିବ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉକ୍ତ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ କେବଳ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ସହ ବାଣିଜ୍ୟ ସମୟରେ ସଂଯୁକ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବ୍ୟବହୃତ ହେବ ।ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ଅନ୍ୟ ଏକ ସର୍ତ୍ତ ଥିଲା ଯେ ଉଭୟ ପକ୍ଷ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷର ପୂର୍ବ ଲିଖିତ ସମ୍ମତି ଅନୁଯାୟୀ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କରେ ନିଜ ନିଜ ଅଂଶ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ, ଯାହା ଧାରଣା ଦେଇଥାଏ ଯେ ପକ୍ଷମାନେ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କରେ ନିଜ ନିଜ ଅଂଶର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ମାଲିକ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ଏପରିକି ମିଳିତ ଉଦ୍ୟୋଗ ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ଯେପରି ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ କରାଯାଇଛି, ଉଭୟ ପକ୍ଷ

ନିଜ ନାମରେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପକ୍ଷ ସହିତ ମିଳିତ ଭାବରେ ମାର୍କର ବ୍ୟବହାର କିମ୍ବା ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ ।

1.5 ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଖଣ୍ଡ-ନିୟମ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସହମଧ୍ୟସ୍ଥତା ହୋଇଥିବା ନିୟମ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଏବଂ ମିଳାମିଶା ଅଧିନିୟମ, **1996** ର ଧାରା **9** ଅନୁଯାୟୀ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଆବେଦନ ଉପରେ ପାରିତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଥିଲା ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିଜେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟ କରିବାକୁ ବାରଣ କରି ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପରିସ୍ଥିତି ଅନୁଯାୟୀ ଉପଯୁକ୍ତ ଥିଲା । ଏକ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ, ଦଲିଲ ଏବଂ ଦାୟିତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ ପତ୍ରରୁ ପ୍ରବାହିତ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ସ୍ୱାର୍ଥକୁ ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ବିଚାରକୁ ନେଇଥିଲା । ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ମକଦ୍ଦମାରେ ବାଦର କାରଣ ଥିଲା ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ପୁଅ ସହିତ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ୍ସ (ପି) ଲିମିଟେଡ୍"ର ନାମ ଏବଂ ଶୈଳୀରେ ଏକ କମ୍ପାନୀକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଉକ୍ତ କମ୍ପାନୀ ନାମରେ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିବାକୁ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ "ନେଚୁରୋମା" ନାମରେ କିମ୍ବା ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ନାମରେ କୌଣସି ଉତ୍ପାଦ ବଣ୍ଟନ, ଉତ୍ପାଦନ କିମ୍ବା ବିପଣନ ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଉଲ୍ଲଘଂନରେ ଉକ୍ତ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ଅଧୀନରେ ସାମଗ୍ରୀ ଉତ୍ପାଦନ ଏବଂ ବିପଣନ କରିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଅନୁମତି ଦେଇନଥିଲା ।

1.6 ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ହୋଇଥିବା ରାଜିନାମାର କେତେକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ସମୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକକ ବିଚାରପତି ସମର୍ପଣ ଦଲିଲରେ ଥିବା ଟ୍ରେଡ ମାର୍କର ବ୍ୟବହାର ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ଅଣଦେଖା କରିଥିଲେ । ଯଦିଓ, ରାଜିନାମାର ଖଣ୍ଡ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ଯେ ଏହା ସମର୍ପଣ ପତ୍ରରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ନଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କର **50** ପ୍ରତିଶତ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସତ୍ତ୍ୱ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ସବୁଦିନ ପାଇଁ ଦାୟିତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏପରିକି ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ରାଜିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ମିଳିତ ଉଦ୍ୟୋଗର ସମାପ୍ତି ପରେ ମଧ୍ୟ, ଆବେଦନକାରୀ କିମ୍ବା ଉତ୍ତରଦାତା ନିଜ ନାମରେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପକ୍ଷ ସହିତ ମିଳିତ ଭାବରେ ମାର୍କର ବ୍ୟବହାର କିମ୍ବା ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ । ବାସ୍ତବରେ, ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆକ୍ଷେପିତ

ରାୟରେ ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିୟମ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ନିଷ୍ପାଦିତ ହୋଇଥିବା ରାଜିନାମାର ନିୟମ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ ଏହା ଦୃଷ୍ଟିରୁ ଗୋଚର ହୋଇନଥିବା ଦେଖାଯାଏ ।

1.7 ଏହା ଏପରି ଏକ ମାମଲା ନୁହେଁ ଯେଉଁଠାରେ ଅର୍ଥ ଏକ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ କ୍ଷତିପୂରଣ ହୋଇପାରିବ, କାରଣ ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ୱଷ୍ଟ ଭାବରେ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଥିବା ଉତ୍ପାଦ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବ୍ୟବସାୟର ସଭାବନା ସହିତ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କରେ **50** ପ୍ରତିଶତ ସତ୍ତ୍ୱ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନରେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଓଲାଟାଇ ଦେବାରେ ଭୁଲ୍ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଅଧୀନରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥତାରେ ବିବାଦର ସମାଧାନ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ବଜାୟ ରଖାଯାଇଥାନ୍ତା । ଅପିଲ ଗୁଡିକରେ ଆକ୍ଷେପ କରାଯାଇଥିବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରି ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରାଯାଇଛି ।

1.8 ଯେଉଁ ଆଦେଶରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ବ୍ୟବସାୟ ଚଳାଇବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କୁ କାରବାର ସମ୍ପର୍କରେ ଏକ ପୃଥକ ଆକାଉଣ୍ଟ ବଜାୟ ରଖିବାକୁ ଏବଂ ମାମଲାର ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ଏହାକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ରଖିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଏପରି ଆକାଉଣ୍ଟ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ପରି ମନେ ହେଉନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନରେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଆଦେଶ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରି ମାମଲାଟି ସମାଧାନ ହୋଇଛି, ତେଣୁ ଯେତେବେଳେ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ନିଆଯାଇପାରେ, ସେତେବେଳେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏପରି ଆକାଉଣ୍ଟ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ପକ୍ଷଗୁଡ଼ିକର ଦାବି ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିଷ୍ପତ୍ତି ହୋଇପାରିବ ।

ଗୁଜରାଟ ବଟଲିଂ କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ ବନାମ କୋକା କୋଲା କମ୍ପାନୀ **(1995) 5 SCC545;** *ପର୍ସେପ୍ଟ ଡି'ମାର୍କ (ଇଣ୍ଡିଆ) (ପି) ଲିମିଟେଡ ବନାମ ଜାହିର ଖାନ* **(2006) 4 SCC 227;** *କେ.ଟି. ପ୍ଲାଣ୍ଟେସନ୍ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ* **(2007) 7 SCC 125 - କୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।**

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ବିଧି ସନ୍ଦର୍ଭ:

(1995) 5 SCC 545	ଉଲ୍ଲେଖିତ	**ଅନୁଚ୍ଛେଦ 24**
(2006) 4 SCC 227	ଉଲ୍ଲେଖିତ	**ଅନୁଚ୍ଛେଦ 24**
(2007) 7 SCC 125	ଉଲ୍ଲେଖିତ	**ଅନୁଚ୍ଛେଦ 24**

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : 2011 ର ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 10434-10435 ।

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକଙ୍କର ଏ.ଆର୍.ବି.ଏ. ନଂ. 17/2008ରେ 27.10.2008 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଏବଂ ଏ.ଆର୍.ବି.ଏ. ନଂ. 17/2008 ଉପରେ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 21/2009ରେ 28.09.2010 ତାରିଖର ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପି. କେ. ଘୋଷ, ଶ୍ରେଣିକ ସିଂଭି, ସୌରଭ ତ୍ରିବେଦୀ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଏ. କେ. ଗାଙ୍ଗୁଲି, ଶମ୍ଭୁ ପ୍ରସାଦ ସିଂହ, ଶାନ୍ତନୁ ସିଂହ ପୁନମ କୁମାରୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ **ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଅଲତମାସ କବୀର**ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

1. ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

2. 2011ର ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. (ସି) ନମ୍ବର 3391-3392ରୁ ଉପୁଜିଥିବା ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଏ.ଆର୍.ବି.ଏ. ନମ୍ବର 17/2008ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ 2008 ଅକ୍ଟୋବର 27 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ଏବଂ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 21/2009ରେ ପାରିତ 2010 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 28 ତାରିଖର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ।

3. ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀ ସୁରେଶ ଧାନୁକା ବିଦ୍ୱାନ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଏବଂ ମିଳାମିଶା ଅଧିନିୟମ, 1996ରେ, ଯାହା ପରେ "1996 ଅଧିନିୟମ" ଭାବରେ ସୂଚିତ, ଧାରା 9 ଅନୁଯାୟୀ ଏଆରବି (ପି) No.576/2007 ଭାବରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

4. ଉକ୍ତ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବାର ତଥ୍ୟ ଏହା ପ୍ରକାଶ କରେ ଯେ 1 ଏପ୍ରିଲ, 1999 ରେ, ସୁରେଶ ଧାନୁକା, ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀ, ଏବଂ ସୁନୀତା ମହାପାତ୍ର, ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା, ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମା ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଥିଲେ, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ସେମାନେ ମିଳିତ ଭାବରେ "ଅଭିଳାଷା" ନାମରେ ଏବଂ ଶୈଳୀରେ ବ୍ୟବସାୟ କରିବାକୁ ରାଜି ହୋଇଥିଲେ । ସୁନୀତା ମହାପାତ୍ର "ମେସର୍ସ ପ୍ରୋବାୟୋକେୟାର୍ ଆଇଏନ୍.ସି." ନାମରେ ଏବଂ ଶୈଳୀରେ ଏହାର ଏକମାତ୍ର ମାଲିକାନା ଭାବରେ ବ୍ୟବସାୟ କରୁଥିଲେ । ଉକ୍ତ ରାଜିନାମା 1 ଏପ୍ରିଲ, 1999 ରୁ 31 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2004 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ ଥିଲା, ଯାହାକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ 31 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2009 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା । 4 ଅକ୍ଟୋବର, 1999 ରେ, ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ୍" ର ପଞ୍ଜୀକରଣ ପାଇଁ ବ୍ୟାପାର ଏବଂ ପଣ୍ୟ ବସ୍ତୁ ଚିହ୍ନ ଅଧିନିୟମ, 1958 ଅନୁଯାୟୀ ଫର୍ମ ସଂଖ୍ୟା TM-1ରେ ଦରଖାସ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 879695 ଅଧୀନରେ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ ନିବନ୍ଧକ, କୋଲକାତାଙ୍କ ନିକଟରେ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ ।

5. 1999 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ 1 ତାରିଖର ମୂଳ ରାଜିନାମାର ପ୍ରଥମ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସୁନୀତା ମହାପାତ୍ର 2000 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 1 ତାରିଖରେ ଉକ୍ତ ଟ୍ରେଡମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟବସାୟର ଆନୁପାତିକ ସଦ୍ଭାବନା ସହିତ, ଯେଉଁ ଦ୍ରବ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମାର୍କ ସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ବ୍ୟବହୃତ ହେଉଥିଲା, ତାଙ୍କର 50 ପ୍ରତିଶତ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସତ୍ତ୍ୱ ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିୟମ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଉପରେ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ, ଯଥା:

(a) ଉକ୍ତ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ଅଧୀନରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ମିତ ସମସ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ କେବଳ ଏଠାରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିପଣନ କରାଯିବ;

(b) ମିଳିତ ଉଦ୍ୟୋଗର ସମାପ୍ତି ପରେ, ସମର୍ପଣକାରୀ କିମ୍ବା ଗ୍ରାହୀ ଚିହ୍ନକୁ ନିଜ ନାମରେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପକ୍ଷ ସହିତ ମିଳିତ ଭାବେ ବ୍ୟବହାର କିମ୍ବା ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିବାର ଅଧିକାର ପାଇବେ ନାହିଁ;

(c) ବିଦ୍ୟମାନ ସଦ୍ଭାବନା ଏବଂ ତତ୍ପରାନ୍ତ ସଦ୍ଭାବନା, ମାଲିକ ଏବଂ ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିବ ।

ଏହାର ତୁରନ୍ତ ପରେ, 28 ଫେବୃଆରୀ, 2001 ରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କର ପ୍ରାଧିକୃତ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ ଏଜେଣ୍ଟ, ମେସର୍ସ ଏସ. ମଜୁମଦାର ଆଣ୍ଡ କମ୍ପାନୀ, ଟ୍ରେଡ ମାର୍କର ଯୁଗ୍ମ ମାଲିକ ଭାବରେ ଆବେଦନକାରୀ ନାମ ଦରଜ କରିବା ପାଇଁ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ 20 ଟଙ୍କାର ଦେୟ ସହିତ ଫର୍ମ No.TM-16 ରେ ଏକ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ ପଞ୍ଜୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ 13 ନଭେମ୍ବର, 2003 ରେ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ ଜର୍ଣ୍ଣାଲରେ ବିଜ୍ଞାପନ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଯେତେବେଳେ ଏହା ବିଚାରାଧୀନ ଥିଲା, 1 ଏପ୍ରିଲ, 1999 ରେ ହୋଇଥିବା ଚୁକ୍ତିନାମା ପାରସ୍ପରିକ ସମ୍ମତି ଦ୍ୱାରା 31 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2009 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଜଣାପଡୁଛି ଯେ 2003-2007 ଅବଧିରେ, ଉତ୍ପାଦର ବିକ୍ରୟ 19,99,808/- ଟଙ୍କାରୁ ବୃଦ୍ଧି ପାଇ 1,88,70,143/- ଟଙ୍କାରେ ପହଞ୍ଚିଛି । ଇତି ମଧ୍ୟରେ, 1999 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ 1 ତାରିଖରେ ହୋଇଥିବା ରାଜିନାମାକୁ ପାରସ୍ପରିକ ସମ୍ମତି ଦ୍ୱାରା 2009 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ 31 ତାରିଖ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ପୂର୍ବରୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।

6. ଏହା ଜଣାପଡୁଛି ଯେ 19 ଜୁଲାଇ, 2004 ରେ, ଏକ ଖାଦ୍ୟ ଉପାଦାନ ସ୍ପେଶାଲିଟି ଏସ୍.ଏ. ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ଆବେଦନ ଉପରେ ଏକ ବିରୋଧ ନଂ. KOL-167256 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଏକ ମିଳିତ ଉତ୍ତର ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଉଭୟ ପକ୍ଷ ଦ୍ୱାରା ନିଶ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଛି ଯେ, 2006 ମସିହାରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପୁଅ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ (ପି) ଲିମିଟେଡ" ନାମରେ ଏକ କମ୍ପାନୀ ଗଠନ କରିଥିଲେ । ଏହା ଆବେଦନକାରୀ ମାମଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପୁଅ

"ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ (ପି) ଲିମିଟେଡ୍" ନାମରେ କମ୍ପାନୀ ଗଠନ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କହିବା ଅନୁଯାୟୀ, ତାଙ୍କ ପୁଅ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସମ୍ମତିରେ କମ୍ପାନୀ ଗଠନ କରିଥିଲେ, ଯିଏ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଏହାର ପରିଚାଳନାରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ । 31 ଅଗଷ୍ଟ,2006 ରେ ଆବେଦନକାରୀ କମ୍ପାନୀରୁ ଇସ୍ତଫା ଦେଇଥିଲେ, ଯଦିଓ କମ୍ପାନୀ ସେତେବେଳ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ପାଦନ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଆରମ୍ଭ କରିନଥିଲା, ଯାହା ଚାର୍ଟାର୍ଡ ଆକାଉଣ୍ଟାଣ୍ଟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣିତ ହୋଇଥିଲା । 21 ଅଗଷ୍ଟ, 2007 ରେ ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ଅଧିନିୟମ, 1999 ର ଧାରା 134 ଏବଂ 135 ଅନୁଯାୟୀ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସିଏସ୍ ସଂଖ୍ୟା 26/2007 ବିଶିଷ୍ଟ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିଥିଲେ । ବିଦ୍ୱାନ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, 29 ଅଗଷ୍ଟ, 2007 ରେ ଏକ ଏକତରଫା ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ କମ୍ପାନୀକୁ "ନେଚୁରୋମା" କିମ୍ବା "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ନାମରେ କୌଣସି ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟ, ବିତରଣ, ଉତ୍ପାଦନ ଏବଂ ବିପଣନ ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇଥିଲେ । ଏହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ, 4 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2007 ରେ ଉତ୍ତରଦାତା 1996 ଅଧିନିୟମର ଧାରା 9 ଅନୁଯାୟୀ ଖୋର୍ଦ୍ଧା ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

7. 12 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2007 ରେ, ଆବେଦନକାରୀ ବଜାରରୁ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଲେ ଯେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ରାଜିନାମାକୁ ଭଙ୍ଗ କରି, ଉତ୍ତରଦାତା ଅଧିକ ରିହାତି ଉପରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କଠାରୁ ସିଧାସଳଖ ଯୋଗାଣ ନେବାକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଡିଲର ଏବଂ ବିତରକଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯାଉଛନ୍ତି । ଏହାଦ୍ୱାରା 1996 ଅଧିନିୟମର ଧାରା 9 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀ କୋଲକାତାର ଆଲିପୁର ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହା ପରେ, 2007 ମସିହା ସେପ୍ଟେମ୍ବର ମାସ 25 ତାରିଖରେ, ଉତ୍ତରଦାତା 1999 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ ମାସ 1 ତାରିଖର ରାଜିନାମାକୁ ବାତିଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ 2000 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର ମାସ 1 ତାରିଖର ସମର୍ପଣ ଦଲିଲକୁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିନେଇଥିଲେ । 1996 ଅଧିନିୟମର ଧାରା 9 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନକୁ, ଖୋର୍ଦ୍ଧା ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପରୋକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 9 ଅନୁଯାୟୀ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପୂର୍ବ ଆବେଦନ କାରଣରୁ, 26 ନଭେମ୍ବର, 2007 ରେ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ପରେ, 19 ଡିସେମ୍ବର, 2007 ରେ, ଆବେଦନକାରୀ 1996 ଅଧିନିୟମର ଧାରା 9 ଅନୁଯାୟୀ ବିଦ୍ୱାନ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ନୂତନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । 27 ଡିସେମ୍ବର, 2007 ରେ, ବିଦ୍ୱାନ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିଜେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟ କରିବାକୁ ବାରଣ କରିଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ 2008 ମସିହା ମେ 22 ତାରିଖରେ ପକ୍କା ହୋଇଥିଲା ।

8. 2008 ମସିହା ଜୁଲାଇ 1 ତାରିଖରେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ଜର୍ଣ୍ଣାଲରେ ଏକ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ର ଯୁଗ୍ମ ମାଲିକ ଭାବେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ।

9. ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତା 2008 ଜୁଲାଇ 8 ତାରିଖରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ, ଯାହାର ଶୁଣାଣି 2008 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 18 ତାରିଖରେ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖାଯାଇଥିଲା । ମାମଲା ବିଚାରାଧୀନ ଥିବାବେଳେ ଉତ୍ତରଦାତା, ଜାନୁଆରୀ 2001 ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁରୋଧକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରି 25 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2008 ରେ ମୁମ୍ବାଇରେ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ଚିଠି ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ 16 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2008 ରେ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ ଜର୍ଣ୍ଣାଲରେ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ନଥିରେ ଥିବା ତଥ୍ୟରୁ ଯାହା ଜଣାପଡ଼ିବ, ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ, ମୁମ୍ବାଇର ସହକାରୀ ନିବନ୍ଧକ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ନୋଟିସ୍ ନଦେଇ 2008 ଜୁଲାଇ 1 ତାରିଖର ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ରକୁ 2008 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 26 ତାରିଖରେ ବାତିଲ କରିଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଏପରି ବାତିଲକରଣ 29 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 2008ରେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ଜର୍ଣ୍ଣାଲରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । 30 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2008 ରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ଉକ୍ତ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ବାତିଲକୁ ନଥିରେ ଆଣିବା ପାଇଁ ଏକ ଶପଥ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯଦିଓ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 27 ଅକ୍ଟୋବର, 2008ର ରାୟରେ ଏହା ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାକୁ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଜର ଉପରୋକ୍ତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । 2008 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 27 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 2009 ମସିହା ଜାନୁଆରୀ 28 ତାରିଖରେ ଦାୟର ହୋଇଥିବା ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଶେଷରେ 2010 ମସିହା ସେପ୍ଟେମ୍ବର 28 ତାରିଖରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ 2011 ମସିହା ଜାନୁଆରୀ 7 ତାରିଖରେ ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଆବେଦନ ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ନୋଟିସ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏକ ସୀମିତ ଅନ୍ତରୀଣ ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ।

10. ଆବେଦନକାରୀ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ପି. କେ. ଘୋଷ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ମୂଳତଃ ଏକ ଉତ୍ପାଦନ ୟୁନିଟ୍ ଥିଲା ଏବଂ ଏହାର ଉତ୍ପାଦିତ ସାମଗ୍ରୀର ବିପଣନ, ପ୍ରଚାର, ବିତରଣ ଏବଂ ପରିଚାଳନା କ୍ଷେତ୍ରରେ କୌଣସି ଅଭିଜ୍ଞତା ଏବଂ/କିମ୍ବା ବିଶେଷଜ୍ଞତା ନଥିଲା, ତେଣୁ ସେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହ 1 ଏପ୍ରିଲ, 1999 ରୁ 5 ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ ତାଙ୍କ ଉତ୍ପାଦଗୁଡ଼ିକର ବିପଣନ ଏବଂ ବିତରଣ ପାଇଁ ଏକ ଚୁକ୍ତିନାମା ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିଥିଲେ, ଯାହା ପୂର୍ବରୁ ଏଠାରେ ସୂଚିତ ହୋଇଛି । 2004 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ 1 ତାରିଖରେ ପାରସ୍ପରିକ ସମ୍ମତି ଦ୍ୱାରା ଏହାକୁ ଆଉ 5 ବର୍ଷ ପାଇଁ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା । ଶ୍ରୀ ଘୋଷ

ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ 1999 ରୁ 2007 ମସିହା ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରାୟ 72 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ମୂଲ୍ୟର ବିପୁଳ ପ୍ରଚାର ଖର୍ଚ୍ଚ ବହନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏପରି ପ୍ରଚାର ଯୋଜନା ପରେ ହିଁ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ୍" ସହିତ ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟରେ ଯଥେଷ୍ଟ ବୃଦ୍ଧି ଘଟିଥିଲା । ଶ୍ରୀ ଘୋଷ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଆକାଉଣ୍ଟିଂ ବର୍ଷ 2003-04 ଠାରୁ ଆକାଉଣ୍ଟିଂ ବର୍ଷ 2006-07 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିକ୍ରୟ ପରିସଂଖ୍ୟାନ ପ୍ରାୟ 1 କୋଟି 60 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ବୃଦ୍ଧି ଦର୍ଶାଇଛି ।

11. ଶ୍ରୀ ଘୋଷ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ଏପରିକି ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ୍" ବ୍ୟବହାର କରି ଏବଂ ଉତ୍ପାଦଗୁଡ଼ିକର ପ୍ୟାକେଜିଂରୁ "ଅଭିଳାଷା" ନାମକୁ ଅପସାରଣ କରି ନିଜର ସାମଗ୍ରୀ ବିକ୍ରି କରିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଯାଇଥିଲେ । ଶ୍ରୀ ଘୋଷ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ସମସ୍ତ ତଥ୍ୟକୁ ଦମନ କରି ବିରୋଧୀ ପକ୍ଷ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ମାର୍କ ବ୍ୟବହାର କରିବାରୁ ନିବୃତ୍ତ କରିବାକୁ ଏକ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥନା କରି ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ଅଧିନିୟମ, 1999ର ଧାରା 134 ଏବଂ 135 ଅନୁଯାୟୀ ସି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 26/2007 ବିଶିଷ୍ଟ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଉପରୋକ୍ତ ପରିପ୍ରେକ୍ଷିରେ ପାଇଁ ଏକ ଏକତରଫା ନିଷେଧାଜ୍ଞା ପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିଲେ ।

12. ଉପରୋକ୍ତ ମକଦ୍ଦମାରେ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାଇବା ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତା 1 ଏପ୍ରିଲ, 1999 ରେ ହୋଇଥିବା ମକଦ୍ଦମାକୁ ସମାପ୍ତ କରିଥିଲେ ଏବଂ 1 ଅକ୍ଟୋବର, 2000 ର ସମର୍ପଣ ଦଲିଲକୁ ମଧ୍ୟ ଏକତରଫା ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିଥିଲେ । ଏହା ପରେ ଆବେଦନକାରୀ 1996 ଅଧିନିୟମର ଧାରା 9 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ବିଦ୍ୱାନ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଆଲିପୁରଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯାଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଅଧିକାରିତାର ଅଭାବ ହେତୁ ଏହାକୁ ବନ୍ଦ କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା । ଏହା ପରେ ଆବେଦନକାରୀ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧାଙ୍କ ଅଦାଲତରେ ଉପରୋକ୍ତ ଅଧିନିୟମ 9 ଅନୁଯାୟୀ ଏ.ଆର୍.ବି.ପି. ସଂଖ୍ୟା 576/2007 ବିଶିଷ୍ଟ ଅନ୍ୟ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ସେ ନିଜେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ, ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ଅଧୀନରେ ନିଜର ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟ, ବିପଣନ, ବିତରଣ, ବିଜ୍ଞାପନ କରିବେ ନାହିଁ ବୋଲି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ପ୍ରଥମେ 22 ଡିସେମ୍ବର, 2007ରେ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ସୁରକ୍ଷା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ 22 ମେ, 2008 ରେ ନିଶ୍ଚିତ ହୋଇଥିଲା ।

13. ଶ୍ରୀ ଘୋଷ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହାର ଅପବ୍ୟବହାର କରାଯାଇଛି ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ 1 ଏପ୍ରିଲ, 1999 ରେ ହୋଇଥିବା ଚୁକ୍ତିକୁ ସମାପ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କର କୌଣସି ଅଧିକାର ନଥିଲା । ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଯଦିଓ ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଏ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଜୁନ୍, 2005 ରୁ ଅଗଷ୍ଟ, 2006 ମଧ୍ୟରେ

ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ୍ସ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଥିଲେ, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନରେ କୌଣସି ସତ୍ୟତା ନଥିଲା, କାରଣ ଉକ୍ତ କମ୍ପାନୀ ସେହି ସମୟ ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ବ୍ୟବସାୟ କରିନଥିଲା ଏବଂ ଯେକୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଏହାର ଉତ୍ପାଦ ବଡ ଏବଂ ସୁସ୍ପଷ୍ଟ ଅକ୍ଷରରେ "ସେଫାୟାର" ଶବ୍ଦ ଧାରଣ କରିଥିବା ବିଭିନ୍ନ ରୂପରେଖରେ ବିକ୍ରି ହୋଇଥିଲା ।

14. ଶ୍ରୀ ଘୋଷ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କର ସମର୍ପଣ ଦଲିଲକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବାର କୌଣସି ଅଧିକାର ନାହିଁ, ଯେଉଁଥିରେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନ୍ୟାଚୁରାଲ ହର୍ବାଲ" ରେ 50 ପ୍ରତିଶତ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସତ୍ତ୍ୱ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ସବୁଦିନ ପାଇଁ ରଖାଯିବାର ଦାୟିତ୍ୱ ସହିତ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଶ୍ରୀ ଘୋଷ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ସମର୍ପଣ ଦଲିଲ ମାର୍କର ଅଧିକାର ଏବଂ ମାଲିକାନାକୁ 50 ପ୍ରତିଶତ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଖଣ୍ଡ ଧାରଣ କରେନାହିଁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରତାରଣା କରିବା ଏବଂ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ବଜାରକୁ ଦଖଲ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏପରି ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇଥିଲା ।

15. ଶ୍ରୀ ଘୋଷ 2000 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 1 ତାରିଖର ସମର୍ପଣ ଦଲିଲରେ ଥିବା ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ଦୋହରାଇଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ରେ 50 ପ୍ରତିଶତ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସତ୍ତ୍ୱ ସହିତ ଉକ୍ତ ଦ୍ରବ୍ୟରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟବସାୟର ଆନୁପାତିକ ସଦ୍ଭାବନାକୁ, ଯାହା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହି ମାର୍କ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ସବୁଦିନ ପାଇଁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଶ୍ରୀ ଘୋଷ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା "ଅଭିଳାଷା" ନାମରେ ଉତ୍ପାଦିତ ସାମଗ୍ରୀର ବିପଣନ ପାଇଁ ମିଳିତ ଉଦ୍ୟୋଗ ବନ୍ଦ ହୋଇଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ସମର୍ପଣ ଦଲିଲକୁ ସମାପ୍ତ କରିବା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ କ୍ଷମତା ମଧ୍ୟରେ ନାହିଁ । ଶ୍ରୀ ଘୋଷ ଦୋହରାଇଥିଲେ ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ଅଧୀନରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ପାଦିତ ସମସ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିପଣନ କରାଯିବ ଏବଂ ମିଳିତ ଉଦ୍ୟୋଗ ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ସମର୍ପଣକାରୀ କିମ୍ବା ଗ୍ରାହୀ ନିଜ ନାମରେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପକ୍ଷ ସହିତ ମିଳିତ ଭାବେ ମାର୍କର ବ୍ୟବହାର କିମ୍ବା ପଞ୍ଜୀକରଣ (ଗୁରୁତ୍ୱ ଯୋଡ଼ାଯାଇଥିବା) କରିବାର ଅଧିକାର ପାଇବେ ନାହିଁ । ଶ୍ରୀ ଘୋଷ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ଉକ୍ତ ସର୍ତ୍ତଟି ଏକ ନକାରାତ୍ମକ ଚୁକ୍ତି, ଯାହାକୁ ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରତିକାର ଅଧିନିୟମ, 1963ର ଧାରା 42 ଅନୁଯାୟୀ ଲାଗୁ କରାଯାଇପାରିବ । ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଅନୁରୋଧ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ଅଧିନିୟମ 41 ସେହି ପରିସ୍ଥିତିକୁ ସୂଚିତ କରେ ଯେଉଁଥିରେ ଏକ ଚୁକ୍ତିର ଭଙ୍ଗକୁ ରୋକିବା ପାଇଁ ଏକ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହାର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ,ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଧାରା 42ରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି ଯେ ଧାରା 41ର ଖଣ୍ଡ (e) ରେ ଯାହା କିଛି ଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଯେଉଁଠି ଏକ ଚୁକ୍ତିରେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ସକାରାତ୍ମକ

ରାଜିନାମା ରହିଛି, ଏକ ନକାରାତ୍ମକ ରାଜିନାମା ସହିତ, ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟ ନକରିବାକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ କିମ୍ବା ନିହିତ, ଅଦାଲତ ସକାରାତ୍ମକ ରାଜିନାମାର ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାକୁ ବାଧ୍ୟ କରିବାର ସ୍ଥିତିରେ ନଥିଲେ ମଧ୍ୟ, ନକାରାତ୍ମକ ରାଜିନାମା ପାଳନ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ନିଷେଧାଜ୍ଞା ପ୍ରଦାନ କରିବାରେ ବାଧିତ ହେବେ ନାହିଁ, ଯଦି ଅଭିଯୋଗକାରୀ ତାଙ୍କ ଉପରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଥିବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଚୁକ୍ତି ସମ୍ପାଦନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇନଥାନ୍ତେ । ଶ୍ରୀ ଘୋଷ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ, ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ୍" ଅଧୀନରେ ନିର୍ମାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ମିତ ସାମଗ୍ରୀର ବିପଣନ, ବିକ୍ରୟ, ବିତରଣ ଏବଂ ବିଜ୍ଞାପନ ପାଇଁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦି କୌଣସି ସମୟରେ ମିଳିତ ଉଦ୍ୟୋଗ ରାଜିନାମା ସମାପ୍ତ ହେବାକୁ ଥାଏ, ତେବେ ସମର୍ପଣକାରୀ କିମ୍ବା ଗ୍ରାହୀ ନିଜ ନାମରେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପକ୍ଷ ନାମରେ ମାର୍କର ବ୍ୟବହାର କିମ୍ବା ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ ।

16. ଶ୍ରୀ ଘୋଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ଜର୍ଣ୍ଣାଲରେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 1 ଜୁଲାଇ, 2008 ରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିବା ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ର ଯୁଗ୍ମ ମାଲିକ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, ତାହାକୁ ମୁମ୍ବାଇର ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଆଦେଶ ବାତିଲ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରି ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଲିଖିତ ଏକ ଚିଠି ଆଧାରରେ, ସମ୍ପୃକ୍ତ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କର ଯୁଗ୍ମ ମାଲିକ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନଦେଇ 25 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2008 ରେ ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଶ୍ରୀ ଘୋଷ କହିଥିଲେ ଯେ ସବୁଠାରୁ ମଜାଦାର କଥା ହେଉଛି, ଯେଉଁ ଆଦେଶରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କର ଯୁଗ୍ମ ମାଲିକ ଭାବେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା, ତାହାକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ଲାଗି ଏପରି ଚିଠି ଏପରି ଏକ ସମୟରେ ଲେଖାଯାଇଥିଲା, ଯେତେବେଳେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ଆଦେଶ ବିରୋଧରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଆବେଦନ ବିଚାରାଧୀନ ଥିଲା । ବାସ୍ତବରେ, ଆବେଦନଟିର ଶୁଣାଣି ଶେଷ ହେବା ପରେ ଏବଂ ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ରହିବା ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତା 2008 ମସିହା ଜୁଲାଇ 1 ତାରିଖରେ ପ୍ରକାଶିତ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ରର ବାତିଲକୁ ନଥିରେ ଆଣିବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଯଦିଓ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖିଥିଲେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ଦସ୍ତାବିଜ ସହିତ କାରବାର କରିବାକୁ କିମ୍ବା ଏହା ସମ୍ବନ୍ଧରେ କିଛି ଦାଖଲ କରିବାକୁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ଶ୍ରୀ ଘୋଷ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନରେ ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ରହିବା ପରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଦସ୍ତାବିଜ ଆଧାରରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଶେଷରେ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ।

17. ଶ୍ରୀ ଘୋଷ ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଏହି ଆଧାରରେ ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସତ୍ୟପାଠକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତର୍ଜମା ପାଇଁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନଦେଇ ନଥିରେ ନିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହାକୁ 20 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2010 ରେ ମଧ୍ୟ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ଆଦେଶ ଆଧାରରେ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ଆବେଦନର ଶୁଣାଣି ସମାପ୍ତ ହେବା ସମୟରେ ଏବଂ ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ଥିବା ସମୟରେ ନଥିରେ ନଥିଲା । ଶ୍ରୀ ଘୋଷ କହିଥିଲେ ଯେ ଯେଉଁ ଢଙ୍ଗରେ ସମଗ୍ର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା, ତାହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଦର୍ଶାଉଛି ଯେ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଏବଂ ମିଳାମିଶା ଅଧିନିୟମ, 1996ରେ ଧାରା 9 ଅନୁଯାୟୀ ଖୋର୍ଦ୍ଧା ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦାୟର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନ ଉପରେ ପାରିତ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିଜର ନ୍ୟାୟିକ ବିବେକତାକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରିନଥିଲେ ।

18. ଶ୍ରୀ ଘୋଷ ଶେଷରେ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା" ର ପଞ୍ଜୀକରଣ ପାଇଁ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ନିକଟରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନ ଉପରେ ତାଙ୍କ ପ୍ରତି-ବିବୃତିରେ କେତେକ ଆପତ୍ତି ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଏଭଳି ଆପତ୍ତିରେ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା" ଅଧୀନରେ ଉତ୍ପାଦଗୁଡ଼ିକର ଫଳପ୍ରଦ ଭାବେ ବିପଣନ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହ 2000 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 1 ତାରିଖର ଏକ ସମର୍ପଣ ଦଲିଲ ଜରିଆରେ ହାତ ମିଳାଇଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ସେ ତାଙ୍କର 50 ପ୍ରତିଶତ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସତ୍ତ୍ୱ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିଥିଲେ ଏବଂ ଏପରି ଦାୟିତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ ଅନୁଯାୟୀ, ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ଆବେଦନ ଏବେ ନେଚର୍ ପ୍ରୋ ବାୟୋକେୟାର ଆଇଏନସି ଏବଂ ଅଭିଳାଷା ଦ୍ୱାରା ମିଳିତ ଭାବେ ଅନୁଷ୍ଠିତ ହୋଇଥିଲା । ଶ୍ରୀ ଘୋଷ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ସର୍ବଦା କୌଣସି ନିଶ୍ଚିତ ସର୍ତ୍ତରେ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ ଏବଂ କମ୍ପାନୀର ସଦ୍ଭାବନା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଦାୟିତ୍ୱକୁ ଦୋହରାଇଥିଲେ । ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଏପରି କରିବା ପରେ, ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ର ଯୁଗ୍ମ ମାଲିକ ଭାବରେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ଜର୍ଣ୍ଣାଲରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ଅଣାଯାଇଥିବା ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ରକୁ ବାତିଲ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ନଥିଲା ଏବଂ ତାହା ମଧ୍ୟ କୌଣସି ବାତିଲ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ନୁହେଁ, ବରଂ କେବଳ ଏକ ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା ଯାହା ବିନା କୌଣସି ଆଧାରରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନରେ ରାୟ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଶ୍ରୀ ଘୋଷ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ରକୁ

ବାତିଲ କରିବା ଲାଗି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏବଂ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ଆଦେଶ ବାତିଲ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ।

19. ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ, ବିଜ୍ଞ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଶମ୍ଭୁ ପ୍ରସାଦ ସିଂ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଯେହେତୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଶେଷ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅର୍ଥ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦିଆଯାଇପାରିବ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ପାଇଁ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁରୋଧ ଖାରଜ ହେବା ଯୋଗ୍ୟ ।

20. ଉପରୋକ୍ତ ବ୍ୟତୀତ, ଶ୍ରୀ ସିଂହ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଯଦିଓ 2010 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର 1 ତାରିଖରେ ଏକ ସମର୍ପଣ ଦଲିଲ ନିଷ୍ପାଦନ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହା ଉପରେ କେବେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀ ଉକ୍ତ ଦଲିଲର ଖଣ୍ଡ 19 ଅନୁଯାୟୀ ସାହାଯ୍ୟ ନେବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ, ଯେତେବେଳେ କି ସେ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ୍ସ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡ୍" ନାମରେ ଏକ କମ୍ପାନୀ ଗଠନ କରି ଏବଂ ତାଙ୍କ ନବଗଠିତ କମ୍ପାନୀର ନାମରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା" ର ପଞ୍ଜୀକରଣ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରି ଏହାର ବିପରୀତରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ କମ୍ପାନୀର ନିର୍ଗମନ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ଏବଂ ସଂଘ ସ୍ମାରକ-ପତ୍ର ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରି ଶ୍ରୀ ସିଂ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ଗ୍ରାହକ ତାଲିକାରେ କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 1 ରେ 5000 ସେୟାର ରଖିଥିବା ବେଳେ ତାଙ୍କ ପୁଅ ରାହୁଲ ଧାନୁକା ଅବଶିଷ୍ଟ 5000 ସେୟାର ରଖିଥିବାର ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ।

21. ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ରିଲିଫ୍ ଅଧିନିୟମ, 1963 ର ଧାରା 42 ରେ ପରିକଳ୍ପିତ ଏକ ନକାରାତ୍ମକ ଚୁକ୍ତିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ମଞ୍ଜୁର କରିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ, ଶ୍ରୀ ସିଂ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ସମର୍ପଣ ଦଲିଲରେ ଥିବା ଚୁକ୍ତି, ଯାହା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇନଥିଲା, ଭାରତୀୟ ଚୁକ୍ତି ଅଧିନିୟମ, 1872 ର ଧାରା 27 ର ବ୍ୟବସ୍ଥାର ବିପରୀତ ଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ, ଅସିଦ୍ଧ ।

22. ଶ୍ରୀ ସିଂହ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ 1 ଏପ୍ରିଲ, 1999ରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ହୋଇଥିବା ରାଜିନାମା ପୂର୍ବରୁ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ମିତ ସାମଗ୍ରୀର ବିପଣନ ଏବଂ ବିତରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଉତ୍ତରଦାତା 2 ମେ, 1997ରେ ଔଷଧ ଲାଇସେନ୍ସ ଏବଂ 13 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1997ରେ "ନାଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ୍ସ" ର ବିପଣନ ଏବଂ ବିକ୍ରୟ ପାଇଁ ବିକ୍ରୟ ଟିକସ ଲାଇସେନ୍ସ ହାସଲ କରିଥିଲେ । ଶ୍ରୀ ସିଂହ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ପଣ ଦଲିଲ ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହେବାର ଆଠ ବର୍ଷ ପରେ ମଧ୍ୟ, ଉପରୋକ୍ତ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କର ମାଲିକ ଭାବେ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ ଜର୍ଣ୍ଣାଲରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ନାମ ପ୍ରଦର୍ଶିତ ହେବା ଜାରି ରହିଥିଲା । ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଅନୁରୋଧ ଅନୁଯାୟୀ, ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଏବଂ ମିଳାମିଶା ଅଧିନିୟମ, 1996 ର ଧାରା 9 ଅନୁଯାୟୀ ଅଦାଲତ ପ୍ରଥମେ 29 ଅଗଷ୍ଟ, 2007 ରେ ଏକ

ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କୁ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲସ୍" କିମ୍ବା "ନେଚୁରୋମା" ନାମରେ କିମ୍ବା ଉକ୍ତ ନାମ ସହିତ ସମାନ କିମ୍ବା ସମାନ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ନାମରେ କୌଣସି ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟ, ବିତରଣ, ଉତ୍ପାଦନ ଏବଂ ବିପଣନ ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ମକଦ୍ଦମାର ଫଇସଲା ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 25 ଜାନୁଆରୀ, 2008 ରେ ପକ୍କା କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଆଦେଶରୁ ଆଗତ ଆବେଦନକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଏହାପରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ମଧ୍ୟ ଖାରଜ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା ।

23. ଶ୍ରୀ ସିଂ ଏହା ପରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପରୋକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବ୍ୟତୀତ, ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟ ସମାନ ପ୍ରତିକାର ପାଇଁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଏବଂ ମିଳାମିଶା ଅଧିନିୟମ, 1996 ର ଧାରା 17 ଅନୁଯାୟୀ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

24. ଏକ ନକାରାତ୍ମକ ଚୁକ୍ତିର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଶ୍ରୀ ସିଂହ କହିଥିଲେ ଯେ ଏପରି ସ୍ଥିତିରେ ମଧ୍ୟ ସୁବିଧା ଏବଂ ଅସୁବିଧାଗୁଡ଼ିକର ସନ୍ତୁଳନକୁ ବିଚାରକୁ ନେବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, (i) *ଗୁଜରାଟ ବଟଲିଂ କୋ. ଲିମିଟେଡ ବନାମ କୋକା କୋଲା କମ୍ପାନୀ* [(1995) 5 SCC 545], (ii) *ପର୍ସେପ୍ଟ ଡି 'ମାର୍କ (ଇଣ୍ଡିଆ) (ପି) ଲିମିଟେଡ ବନାମ ଜାହିର ଖାନ* [(2006) 4 SCC 227] ଏବଂ (iii) *କେ. ଟି. ପ୍ଲାଣ୍ଟେସନ୍ ଲିମିଟେଡ ବନାମ କର୍ଣ୍ଣାଟକ ରାଜ୍ୟ* [(2007) 7 SCC 125] ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ।

25. ଶ୍ରୀ ସିଂହ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆକ୍ଷେପିତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କୌଣସି ବେଆଇନତା କିମ୍ବା ଅନିୟମିତତା ବିନା ଥିଲା ଏବଂ ଏଥିରେ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ ଆହ୍ୱାନ କରାଯାଇ ନଥିଲା ।

26. ଏକ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ଉତ୍ତରରେ, ଶ୍ରୀ ପ୍ରଦୀପ ଘୋଷ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ ଭାରତୀୟ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଧିନିୟମ, 1872 ର ଧାରା 27 ର କୌଣସି ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହୋଇନଥିଲା, କାରଣ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ବାଣିଜ୍ୟ କିମ୍ବା ବ୍ୟବସାୟ ଉପରେ ନୁହେଁ ବରଂ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କର ବ୍ୟବହାର ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଥିଲା ।

27. ସମ୍ପୃକ୍ତ ପକ୍ଷଙ୍କ ତରଫରୁ କରାଯାଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନ ଏବଂ ନଥିରେ ଥିବା ସାମଗ୍ରୀରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଉଦ୍ଭିଦ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଉତ୍ପାଦନ କରୁଥିବା ଉତ୍ତରଦାତା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସହ ଏକ ଚୁକ୍ତି କରିଥିଲେ, ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ "ଅଭିଳାଷା" ନାମରେ ଏବଂ ଶୈଳୀରେ ଏକ ମିଳିତ ଉଦ୍ୟୋଗ କମ୍ପାନୀ ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ରାଜିନାମା ପ୍ରଥମେ 1 ଏପ୍ରିଲ, 1999 ଠାରୁ 5 ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ ଥିଲା ଏବଂ ତା'ପରେ ଏହାକୁ 31 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2009 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା । ଏଥିରେ ମଧ୍ୟ

କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ 1 ଅକ୍ଟୋବର, 2010 ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଉତ୍ତଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏକ ସମର୍ପଣ ଦଲିଲ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ନାମରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ୍" ରେ ଯେଉଁ ଦ୍ରବ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମାର୍କ ସ୍ଥାୟୀ ଭାବରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଛି, ସେଥିରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବ୍ୟବସାୟର ଆନୁପାତିକ ସଦ୍ଭାବନା ସହିତ, ଏଠାରେ ପୂର୍ବରୁ ଉଦ୍ଧୃତ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଉପରେ 50 ପ୍ରତିଶତ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସତ୍ତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ନଥିରେ ଅଛି ଯେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କର ଯୁଗ୍ମ ମାଲିକ ଭାବରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ନଥିରେ ଆଣିବା ପାଇଁ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିକଟରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏଥିରେ ଦାୟର ଆପତ୍ତି ଉପରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମିଳିତ ଭାବରେ ବିରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା, ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ସ୍ୱୀକାର କରି ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କର 50 ପ୍ରତିଶତ ଏବଂ ସେଥିରୁ ପ୍ରାପ୍ତ ସମସ୍ତ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସତ୍ତ୍ୱର ମାଲିକ ଥିଲେ । ତେବେ, 2006 ମସିହାରେ, ଏହା ପ୍ରକାଶ ପାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ୍ସ (ପି) ଲିମିଟେଡ୍" ନାମରେ ଏକ କମ୍ପାନୀ ଗଠନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ସେହି କମ୍ପାନୀ ନାମରେ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କର ପଞ୍ଜୀକରଣ ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ସେହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ହିଁ ଉତ୍ତରଦାତା 21 ଅଗଷ୍ଟ, 2007ରେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ଅଧିନିୟମ, 1999ର ଧାରା 134 ଏବଂ 135 ଅନୁଯାୟୀ ସି.ଏସ୍. ସଂଖ୍ୟା 26/2007 ବିଶିଷ୍ଟ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ କମ୍ପାନୀକୁ "ନେଚୁରୋମା" କିମ୍ବା "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ନାମରେ କୌଣସି ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟ, ବିତରଣ, ଉତ୍ପାଦନ ଏବଂ ବିପଣନ ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇ ଏକ ଏକତରଫା ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶକୁ ମକଦ୍ଦମାର ଫଇସଲା ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ 25 ଜାନୁଆରୀ, 2008 ରେ ପକ୍କା କରାଯାଇଥିଲା ।

28. ଏହା ପରେ, 2007 ମସିହା ସେପ୍ଟେମ୍ବର ମାସ 25 ତାରିଖରେ, ଉତ୍ତରଦାତା 1999 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ ମାସ 1 ତାରିଖର ରାଜିନାମାକୁ ବାତିଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ 2000 ମସିହା ଅକ୍ଟୋବର ମାସ 1 ତାରିଖର ସମର୍ପଣ ଦଲିଲକୁ ମଧ୍ୟ ବାତିଲ କରିଦେଇଥିଲେ । ଏହାର ତୁରନ୍ତ ପରେ, 19 ଡିସେମ୍ବର, 2007 ରେ, ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଏବଂ ମିଳାମିଶା ଅଧିନିୟମ, 1996 ର ଧାରା 9 ଅନୁଯାୟୀ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ନୂତନ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ, ଯିଏ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିଜେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟ କରିବାକୁ ବାରଣ କରି 27 ଡିସେମ୍ବର, 2007 ରେ ଏକ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶକୁ 2008 ମସିହା ମେ 22 ତାରିଖରେ ପକ୍କା କରାଯାଇଥିଲା ।

29. ଏହି ସମୟରେ, ଦୁଇଟି ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ପରସ୍ପର ବିରୋଧୀ ଆଦେଶ ବିଦ୍ୟମାନ ଥିଲା; ଗୋଟିଏ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା

ମକଦ୍ଦମାରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ "ନେଚୁରୋମା" କିମ୍ବା "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ନାମରେ କୌଣସି ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟ, ବିତରଣ, ଉତ୍ପାଦନ କିମ୍ବା ବିପଣନ ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇ, ଏବଂ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଏବଂ ମିଳାମିଶା ଅଧିନିୟମ, 1996 ର ଧାରା 9 ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ, ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିଜେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟ କରିବାକୁ ବାରଣ କରିଥିଲା ।

30. 2008 ଜୁଲାଇ 1 ତାରିଖରେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ନିବନ୍ଧକ ଯେଉଁ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ପତ୍ର ଜରିଆରେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ଜର୍ଣ୍ଣାଲରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ର ଯୁଗ୍ମ ମାଲିକ ଭାବେ ଦର୍ଶାଇଥିଲେ, ତାହାକୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ନୋଟିସ୍ ନଦେଇ 2008 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 26 ତାରିଖରେ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଥିଲା । ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଏବଂ ମିଳାମିଶା ଅଧିନିୟମ, 1996 ର ଧାରା 9 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ ଉପରେ 27 ଡିସେମ୍ବର, 2007 ରେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ ହେବା ପରେ ଏବଂ ଏହାକୁ 22 ମେ, 2008 ରେ ପକ୍କା କରାଯିବା ପରେ , ଉତ୍ତରଦାତା 2008 ଜୁଲାଇ 8 ରେ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ Arb. A. ସଂଖ୍ୟା 17/2008 ବିଶିଷ୍ଟ ଏକ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ । 2008 ମସିହା ସେପ୍ଟେମ୍ବର 18 ତାରିଖରେ ଏହାର ଶୁଣାଣି ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖାଯାଇଥିଲା । ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖିବା ପରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାର ସୁଯୋଗ ନଦେଇ, ନଥିର ଅଂଶବିଶେଷ ନଥିବା ପରବର୍ତ୍ତୀ ଘଟଣାଗୁଡ଼ିକୁ ନଥିରେ ଆଣିବା ପାଇଁ ଏକ ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଯେ ଏଠାରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ସମୟରେ ଉକ୍ତ ସତ୍ୟପାଠ ଉପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ତେଣୁ, ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଯେଉଁ ପ୍ରଶ୍ନମାନ ଉଠୁଛି, ସେଗୁଡ଼ିକ ହେଲା:

(i) Arb. (P) ସଂଖ୍ୟା 576/2007ରେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଥିଲେ କି, ଯେଉଁ କାରଣରୁ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିଜେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କାହା ଦ୍ୱାରା ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" କିମ୍ବା "ନେଚୁରୋମା" ଅଧୀନରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ମିତ ଉତ୍ପାଦଗୁଡ଼ିକର ବିପଣନ ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଯାଇଥିଲା?

(ii) ମଧ୍ୟସ୍ଥତା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ବିଚାରାଧୀନ ଥିବା ବେଳେ, ଏପରି ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇ ପାରିଥାଆନ୍ତା କି, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ସମର୍ପଣ ଦଲିଲ ଅଧୀନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅର୍ଜିତ ଅଧିକାର ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ରେ 50 ପ୍ରତିଶତ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସ୍ୱାର୍ଥକୁ ନିଲମ୍ବିତ କରାଯାଇ

ପାରିଥାଆନ୍ତା ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ ମାର୍କର ବ୍ୟବହାରକୁ ବିରୋଧ କରିବାରୁ ତାଙ୍କୁ ନିବୃତ୍ତ କରାଯାଇ ପାରିଥାଆନ୍ତା କି?

(iii) ଆବେଦନରେ ଶୁଣାଣି ଶେଷ ହେବା ପରେ ଏବଂ ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖାଯାଇଥିବା ପରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଦାୟର ସତ୍ୟପାଠ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାର ସୁଯୋଗ ନଦେଇ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଥିଲେ କି?

(iv) ସମର୍ପଣ ଦଲିଲରେ ଥିବା ନକାରାତ୍ମକ ଚୁକ୍ତିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରତିକାର ଅଧିନିୟମ, 1963 ର ଧାରା 42 ର ଆହ୍ୱାନ, ଭାରତୀୟ ଚୁକ୍ତି ଅଧିନିୟମ, 1872 ର ଧାରା 27 ର ବ୍ୟବସ୍ଥାର ବିପରୀତ ଥିଲା କି ଏବଂ ତେଣୁ, ଅବୈଧ ଥିଲା କି?

31. ପ୍ରଥମ ଦୁଇଟି ପ୍ରଶ୍ନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସୂଚିତ କରେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା ନିଜ ଇଚ୍ଛାରେ ଦଲିଲ ତାରିଖ ଠାରୁ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେତୁରୋମା ହର୍ବାଲ୍" ରେ ଚିହ୍ନ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଥିବା ଦ୍ରବ୍ୟ ସହିତ ଜଡ଼ିତ କାରବାରର ଆନୁପାତିକ ସଦ୍ଭାବନା ସହିତ ତାଙ୍କର 50 ପ୍ରତିଶତ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସତ୍ତ୍ୱର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ସବୁଦିନ ପାଇଁ ଅଂଶୀଦାର ହୋଇଥିଲେ । ନିଃସନ୍ଦେହ ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଦାବି କରାଯାଇଛି ଯେ ସମର୍ପଣ ଦଲିଲ ଉପରେ କେବେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ କୌଣସି ପରିସ୍ଥିତିରେ, 25 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2007 ରେ ଏହାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାହାର କରାଯାଇଥିଲା, ଯେତେବେଳେ 1 ଏପ୍ରିଲ, 1999 ର ରାଜିନାମା ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା । ତଥାପି, ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ଉପରେ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବିଚାର କରାଯିବା ପାଇଁ ଏବଂ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯିବା ପାଇଁ ରହିଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ପ୍ରତ୍ୟାହାର କାରଣରୁ, ଆବେଦନକାରୀ ଆଉ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କର ସୁବିଧା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି କି, ଯାହା ତାଙ୍କୁ 50 ପ୍ରତିଶତ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ସବୁଦିନ ପାଇଁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟରୁ ବାରଣ କରି ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏ.ଆର୍.ବି.ପି. ନଂ. 576/2007 ରେ ପାରିତ ଆଦେଶ ମାମଲାର ତଥ୍ୟରେ ଅଧିକ ଉପଯୁକ୍ତ ଥିଲା, କାରଣ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ଅଧିକାର ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସୁରକ୍ଷିତ ରହିଥିଲା, ଯାହା ଫଳତଃ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଏବଂ ମିଳାମିଶା ଅଧିନିୟମ, 1996 ର ଧାରା 9 ର ଲକ୍ଷ୍ୟ ଏବଂ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅଟେ ।

32. ତୃତୀୟ ପ୍ରଶ୍ନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଶୁଣାଣି ଶେଷ ହେବା ପରେ ଏବଂ ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ରହିବା ପରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାର ସୁଯୋଗ ନଦେଇ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଏକ

ସତ୍ୟପାଠ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତରଫରୁ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ନ ଥିଲେ, ଯାହା ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଥିଲା । ଅତିରିକ୍ତ ଶପଥ ପତ୍ର ଯେତେ ଅନପକାରୀ ହୋଇଥାଉ, ଥରେ ଶୁଣାଣି ଶେଷ ହେବା ପରେ ଏବଂ ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ରହିବା ପରେ, ଏହାକୁ ନଥିରେ ନେବାକୁ ଅନୁମତି ଦେବା ପୂର୍ବରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଏହାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହେବାକୁ ସୁଯୋଗ ଦେବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତରଫରୁ ବିଜ୍ଞତାର ପରିଚୟ ହୋଇଥାନ୍ତା । ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ଅପିଲ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ରାୟ ସଂରକ୍ଷିତ ହେବା ପରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅତିରିକ୍ତ ସତ୍ୟପାଠ କେବଳ ସେହି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ନଥିକୁ ଆଣିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 1 ଜୁଲାଇ, 2008ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ରକୁ, ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ର ଯୁଗ୍ମ ମାଲିକ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଇଥିଲା, ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ 26 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2008ରେ ବାତିଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ଯାହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ସରକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ଏକ ନଥି ଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପକ୍ଷପାତିତା କରାଯାଇପାରି ନଥାନ୍ତା, କାରଣ ସେ ନିଜେ ଏହା ବିଷୟରେ ଜାଣିଥିଲେ ।

33. ସମର୍ପଣ ଦଲିଲରେ ଥିବା ନକାରାତ୍ମକ ଚୁକ୍ତିକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ବିନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରତିକାର ଅଧିନିୟମ, 1963 ର ଧାରା 42 ର ଆହ୍ୱାନ, ଭାରତୀୟ ଚୁକ୍ତି ଅଧିନିୟମ, 1872 ର ଧାରା 27 ର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ବିପରୀତ ଥିଲା କି ନାହିଁ, ଏହି ଶେଷ ପ୍ରଶ୍ନ ଉପରେ ଆମେ ଶ୍ରୀ ଘୋଷଙ୍କ ଉପସ୍ଥାପନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଆଗ୍ରହୀ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିବା ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ବାଣିଜ୍ୟ କିମ୍ବା ବ୍ୟବସାୟ ଚଳାଇବାରୁ ବାରଣ କରିବା ନୁହେଁ, ବରଂ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ବ୍ୟବହାର କରିବା, ଯାହା ବିବାଦର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଥିଲା । ତଦନୁସାରେ, ଭାରତୀୟ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅଧିନିୟମ, 1872 ର ଧାରା 27 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଏହି ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ପ୍ରତି ଆକର୍ଷିତ ହେବ ନାହିଁ । ସନ୍ଦର୍ଭ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ଉପରୋକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 27 ନିମ୍ନରେ ପୁନଃଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି:-

> 27. *ବାଣିଜ୍ୟକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରିବା ଲାଗି ହୋଇଥିବା ରାଜିନାମା, ଅସିଦ୍ଧ* - ପ୍ରତ୍ୟେକ ରାଜିନାମା, ଯାହା ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଏକ ବିଧି ସମ୍ମତ ବୃତ୍ତି, ବାଣିଜ୍ୟ କିମ୍ବା ବ୍ୟବସାୟ ପ୍ରୟୋଗରୁ ବାରଣ କରାଯାଏ, ସେହି ପରିମାଣରେ ଅବୈଧ ଅଟେ ।
>
> *ବ୍ୟତିକ୍ରମ 1.- ଯେଉଁ ବ୍ୟବସାୟରୁ ସଦ୍ଭାବନା ପ୍ରତାରିତ ହୋଇଥାଏ, ତାହାକୁ ନ ଚଳାଇବା ଲାଗି ରାଜିନାମାର ସର୍ତ୍ତ* - ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଯିଏ ଏକ ବ୍ୟବସାୟର ସଦ୍ଭାବନାକୁ ପ୍ରତାରିତ କରନ୍ତି, ସେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସ୍ଥାନୀୟ ସୀମା ମଧ୍ୟରେ ସମାନ ବ୍ୟବସାୟ କରିବାରୁ ବିରତ ରହିବାକୁ କ୍ରେତାଙ୍କ ସହ ସହମତ ହୋଇପାରନ୍ତି, ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କ୍ରେତା, କିମ୍ବା ତାଙ୍କଠାରୁ ସଦ୍ଭାବନା ଅଧିକାର ପ୍ରାପ୍ତ କରୁଥିବା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି, ସେଠାରେ ସମାନ ବ୍ୟବସାୟ କରନ୍ତି,

ବ୍ୟବସାୟର ପ୍ରକୃତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଯଦି ଅଦାଲତଙ୍କ ନିକଟରେ ଏପରି ସୀମା ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼େ ।

ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ ଧାରା 27 ଅନୁଯାୟୀ ଯାହା ଅସିଦ୍ଧ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରାଯାଇଛି ତାହା ହେଉଛି କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ବୃତ୍ତି କିମ୍ବା ବାଣିଜ୍ୟ କିମ୍ବା ବ୍ୟବସାୟ ଚଳାଇବାର ଅଧିକାର ପ୍ରୟୋଗରୁ ନିବୃତ୍ତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ରାଜିନାମା ଏବଂ ଏହା ଉପରେ ଏକ ରାଜିନାମା ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଅସିଦ୍ଧ ହେବ ।

34. ଯେପରି ନଥିରେ ଥିବା ତଥ୍ୟରୁ ଜଣାପଡ଼ିବ, ଆବେଦନକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ କୌଣସି ବାଣିଜ୍ୟ କିମ୍ବା ବ୍ୟବସାୟ ଚଳାଇବା ପାଇଁ କୌଣସି ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ମାଗି ନଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ସେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଟ୍ରେଡ ମାର୍କର ବ୍ୟବହାରକୁ ବିରୋଧ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ ସେ ତାଙ୍କ ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟ କରିବା ସମୟରେ 50 ପ୍ରତିଶତ ସତ୍ତ୍ୱ ହାସଲ କରିଥିଲେ ।

35. ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କରେ ଯେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା" ଅଧୀନରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ମିତ ସମସ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ କେବଳ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିପଣନ କରାଯିବ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉକ୍ତ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ କେବଳ ଉଭୟ ପକ୍ଷଙ୍କ ସହ ବାଣିଜ୍ୟ ସମୟରେ ସଂଯୁକ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବ୍ୟବହୃତ ହେବ । ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ଅନ୍ୟ ଏକ ସର୍ତ୍ତ ଥିଲା ଯେ ଉଭୟ ପକ୍ଷ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷର ପୂର୍ବ ଲିଖିତ ସମ୍ମତି ଅନୁଯାୟୀ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କରେ ନିଜ ନିଜ ଅଂଶ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ, ଯେଉଁଥିରୁ ଏହା ଅନୁମେୟ ଯେ ପକ୍ଷମାନେ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କରେ ନିଜ ନିଜ ଅଂଶର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ମାଲିକ ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ଏପରିକି ମିଳିତ ଉଦ୍ୟୋଗ ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ଯେପରି ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ କରାଯାଇଛି, ଉଭୟ ପକ୍ଷ ନିଜ ନାମରେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପକ୍ଷ ସହିତ ମିଳିତ ଭାବରେ ମାର୍କ ର ବ୍ୟବହାର କିମ୍ବା ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ ।

36. ତଦନୁସାରେ, ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଖଣ୍ଡକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଯାହା ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ନିୟମ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀର ସର୍ତ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 10 ଅଟେ, ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସହମଧ୍ୟସ୍ଥତାରେ ହୋଇଥିବା ନିୟମ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ଏବଂ ମିଳାମିଶା ଅଧିନିୟମ, 1996 ର ଧାରା 9 ଅନୁଯାୟୀ ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଆବେଦନ ଉପରେ ପାରିତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧାଙ୍କ ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ର ମଧ୍ୟରେ ଥିଲା । ଯେପରି ଆମେ ଏଠାରେ ପୂର୍ବରୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିଜେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ଉତ୍ପାଦ ବିକ୍ରୟରୁ ବାରଣ କରି ବିଦ୍ୱାନ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପରିସ୍ଥିତି ଅନୁଯାୟୀ ଉପଯୁକ୍ତ ଥିଲା । ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ଏକ ମଧ୍ୟସ୍ଥ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ବିଚାରାଧୀନ ଥିବାବେଳେ, ରାଜିନାମା ଏବଂ ସମର୍ପଣ

ଦଲିଲରୁ ପ୍ରବାହିତ ଉଭୟ ପକ୍ଷର ସ୍ୱାର୍ଥକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇଥିଲା । ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ମକଦ୍ଦମାର କାରଣ ଥିଲା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ତାଙ୍କ ପୁଅ ସହିତ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ୍ସ (ପି) ଲିମିଟେଡ୍" ନାମରେ ଏବଂ ଶୈଳୀରେ ଏକ କମ୍ପାନୀକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଉକ୍ତ କମ୍ପାନୀ ନାମରେ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିବାକୁ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ ନିବନ୍ଧକଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନ କରିବା । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ "ନେଚୁରୋମା" କିମ୍ବା ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ନାମରେ କୌଣସି ଉତ୍ପାଦ ବଣ୍ଟନ, ଉତ୍ପାଦନ କିମ୍ବା ବିପଣନ ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଇ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ନିଷିଦ୍ଧାଦେଶ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଏଠାରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନରେ ଉପରୋକ୍ତ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ ଅଧୀନରେ ସାମଗ୍ରୀ ଉତ୍ପାଦନ ଏବଂ ବିପଣନ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇନଥିଲା ।

37. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତି, ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ହୋଇଥିବା ରାଜିନାମାର କେତେକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ସମୟରେ, ସମର୍ପଣ ଦଲିଲରେ ଥିବା ଟ୍ରେଡ ମାର୍କର ବ୍ୟବହାର ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ଅଣଦେଖା କରିଥିଲେ । ଯଦିଓ, ଚୁକ୍ତିର ଧାରା 19କୁ ବିଚାରାର୍ଥେ ଦେଖାଯାଇଥିଲା, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ଯେ ଏହା ସମର୍ପଣ ଦଲିଲରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ନଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ଟ୍ରେଡ ମାର୍କ "ନେଚୁରୋମା ହର୍ବାଲ" ରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଅଧିକାର, ମାଲିକାନା ଏବଂ ସତ୍ତ୍ୱର 50 ପ୍ରତିଶତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ସବୁଦିନ ପାଇଁ ଦାୟିତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଯେପରି ଏଠାରେ ପୂର୍ବରୁ ଗୁରୁତ୍ୱାରୋପ କରାଯାଇଛି, ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଚୁକ୍ତିନାମା ଅନୁଯାୟୀ ମିଳିତ ଉଦ୍ୟୋଗର ସମାପ୍ତି ପରେ ମଧ୍ୟ, ଆବେଦନକାରୀ କିମ୍ବା ଉତ୍ତରଦାତା ନିଜ ନାମରେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପକ୍ଷ ସହିତ ମିଳିତ ଭାବରେ ମାର୍କ ର ବ୍ୟବହାର କିମ୍ବା ପଞ୍ଜୀକରଣ କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ । ବାସ୍ତବରେ, ସମର୍ପଣ ଦଲିଲର ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନିୟମ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା ଚୁକ୍ତିର ନିୟମ ଓ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ ଏହା ଦୃଷ୍ଟିଗୋଚର ହୋଇନଥିବା ଦେଖାଯାଏ ।

38. ଆମ୍ଭର ବିଚାରରେ, ଏହା ଏପରି ଏକ ମାମଲା ନୁହେଁ ଯେଉଁଠାରେ ଅର୍ଥ ଏକ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ କ୍ଷତିପୂରଣ ହୋଇପାରିବ, ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଥିବା ଉତ୍ପାଦ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବ୍ୟବସାୟର ସମ୍ଭାବନା ସହିତ ଟ୍ରେଡ୍ ମାର୍କରେ 50 ପ୍ରତିଶତ ସତ୍ତ୍ୱ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି ।

39. ତେଣୁ ଆମ୍ଭର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଏ.ଆର୍.ବି.ପି. ନଂ. 576/2007ରେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରି

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ଅଧୀନରେ ମଧ୍ୟସ୍ଥତାର ସମାଧାନ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସ୍ଥିତାବସ୍ଥା ବଜାୟ ରଖାଯାଇଥାନ୍ତା ।

40. ତଦନୁସାରେ, ଆମ୍ଭେ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଉଛୁ, ଅପିଲରେ ଆକ୍ଷେପିତ ହୋଇଥିବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଛୁ ଏବଂ ଏଆରବିପି ନଂ. 576/2007ରେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧାଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରୁଛୁ ।

41. ତଥାପି, ଏହି ମାମଲାରୁ ବିଦାୟ ନେବା ପୂର୍ବରୁ, ଆମ୍ଭକୁ 28 ଜାନୁଆରୀ, 2011 ରେ ଆମ୍ଭ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାକୁ ପଡିବ, ଯେଉଁଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ବ୍ୟବସାୟ ଚଳାଇବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କୁ କାରବାର ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏକ ପୃଥକ ହିସାବ ବଜାୟ ରଖିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ମାମଲାର ଶୁଣାଣି ସମୟରେ ଏହାକୁ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏପରି ହିସାବ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ପରି ମନେ ହେଉନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଯେହେତୁ ଆମେ ଏ.ଆର୍.ବି.ପି. 576/2007ରେ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି, ଖୋର୍ଦ୍ଧାଙ୍କ ଆଦେଶକୁ ପୁନରୁଦ୍ଧାର କରି ମାମଲାର ଫଇସଲା କରୁଛୁ, ଆମେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ, ଯେତେବେଳେ ମଧ୍ୟସ୍ଥତା ପ୍ରକ୍ରିୟା ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ, ସେ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହିପରି ହିସାବ ଦାଖଲ କରିବେ, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ପକ୍ଷଗୁଡ଼ିକର ଦାବି ଉପରେ ବିଦ୍ୱାନ ମଧ୍ୟସ୍ଥଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇପାରିବ ।

42. ମାମଲାର ତଥ୍ୟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି, ପକ୍ଷମାନେ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକରେ ସେମାନଙ୍କର ନିଜସ୍ୱ ଖର୍ଚ୍ଚ ବହନ କରିବେ ।

ଏନ୍.ଜେ. ଆବେଦନ ଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,ଅନୁବାଦକ,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।